

УДК 338.45:69
ББК 65.31

Т.Г. Дорошенко
А.А. Кокарева

**РЕКОМЕНДАЦИИ ПО РАЗВИТИЮ РЕГУЛИРОВАНИЯ БИЗНЕСА.
РЕГУЛИРОВАНИЕ БИЗНЕСА В СТРОИТЕЛЬНОМ КОМПЛЕКСЕ
РОССИИ. СТРАХОВАНИЕ КАК ОПТИМАЛЬНАЯ
ИЗ ВСЕХ РЕГУЛЯТОРНЫХ ОПЦИЙ**

Рассматриваются все существующие в настоящее время альтернативы регулирования строительного бизнеса, такие как: саморегулирование, государственное регулирование, сорегулирование. Обосновывается выбор оптимальной формы регулирования для такой важной отрасли, как строительство.

Ключевые слова: строительная отрасль, системы регулирования бизнеса, государственное регулирование, саморегулирование строительной отрасли, страхование.

T.G. Doroshenko
A.A. Kokareva

**RECOMMENDATIONS ON DEVELOPMENT OF BUSINESS
REGULATION. BUSINESS REGULATION IN CONSTRUCTION
SECTOR OF RUSSIA. INSURANCE AS THE MOST OPTIMAL
OF ALL REGULATORY OPTIONS**

The authors study all existing alternatives of regulating construction business: self-regulation, governmental regulation, and co-regulation, and substantiate the choice the most optimal form of regulation for construction sector.

Keywords: construction industry, systems of business regulation, governmental regulation, self-regulation of construction industry, insurance.

Целью регулирования бизнеса является обеспечение безопасности, предотвращение ущерба жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному имуществу, окружающей среде, обеспечение прав и свобод граждан, предотвращение значительного экономического ущерба, а также поддержка реализации значимых социальных задач.

Все возможные альтернативы условно можно разделить на три группы:

1. *Государственное регулирование* (explicit government regulation), представляющее собой непосредственное государственное вмешательство в разрешение проблем. Государственное регулирование необходимо, в первую очередь, для разрешения значительных проблем, затрагивающих широкие слои населения, разрешение которых связано с большими рисками.

2. *Саморегулирование* (self-regulation) представляет собой способ решения проблем рыночными механизмами при отсутствии государственного вмешательства. Эта альтернатива должна рассматриваться первой в тех ситуациях, когда проблема не связана со значительными потерями

и рисками для общества, а рынок оказывается в состоянии своими силами ее разрешить.

3. *Сорегулирование* (co-regulation) предполагает взаимодействие государства и бизнеса, при котором предпринимательский сектор самостоятельно разрабатывает и претворяет в жизнь меры по решению проблем, а государство обеспечивает законодательную основу его действиям.

Наилучшей альтернативой является та, выгоды от применения которой, превышают издержки ее осуществления и та, которая обеспечивает наибольшую общественную эффективность по сравнению с другими альтернативами. Конституцией РФ гарантировано каждому гражданину право на свободу предпринимательской деятельности. Данный принцип предусматривает обязательность доказательства необходимости государственного вмешательства в предпринимательскую деятельность.

В соответствии с общей логикой политики дерегулирования, проводимой в настоящее время, предполагается оптимизация функций государственного регулирования с целью обеспечения целесообразности и повышения эффективности регуляторных функций государства.

Реализация такой политики должна осуществляться на основе оценки соответствующих рисков, поскольку обеспечение безопасности, являющейся одной из основных функций государства, понимается как состояние, которое характеризуется отсутствием недопустимого риска. Риск, независимо от сферы и видов деятельности, есть соотношение вероятности нанесения ущерба и возможной величины ущерба. Ущерб связан с причинением вреда жизни или здоровью граждан, имуществу физических или юридических лиц, государственному имуществу, окружающей среде.

Регуляторные государственные меры необходимы тогда, когда имеют место следующие провалы рынка:

1. Ограничение конкуренции.
2. Существование внешних эффектов (экстерналий).
3. Общественная значимость и высокий уровень риска в отрасли [2, с. 44].

Регулирование предпринимательской деятельности должно осуществляться с учетом возможных рисков. Для проведения анализа рисков внешних эффектов предпринимательской деятельности необходимо четко и однозначно определить функциональное предназначение исследуемого вида деятельности в основном бизнес-процессе, а также идентифицировать риски исследуемого вида деятельности в отношении причин возникновения.

Регулирование предпринимательской деятельности должно предусматривать также управление рисками. Система управления рисками включает принятие регуляторных мер до наступления нежелательного события, т.е. с начальной фазы жизненного цикла предприятия.

Причины возникновения рисков связаны сущностью производимой продукции. Предпринимательские риски неизбежны в любой хозяйственной деятельности, при этом сила, частота, неизбежность рисков проявляются по-разному в зависимости от социально-экономического характера экономики и специфики отраслей, внутри которых функционируют субъекты носители рисков. Строительство — одна из тех сфер деятельности, где риски наиболее «осязаемы». Принципиальным отличием предпринимательских рисков в условиях рыночной экономики является их неизбежность для всех организаций строительного комплекса на всех стадиях инвестиционного цикла.

Любое управленческое решение предпринимателя, вызывающее затраты ради осуществления какой-то идеи, уже автоматически содержит в себе риск. И чем масштабнее цель, чем сложнее объект инвестирования, тем труднее принять решение с минимальными рисками организаций, выполняющих функции заказчиков (инвесторов), проектных и строительных организаций.

В процессе реализации инвестиционно-строительного проекта значительному количеству рисков подвержены все его участники, поскольку согласно действующему законодательству любой собственник несет риск случайной гибели или случайного повреждения принадлежащего ему имущества, если иное не предусмотрено законом или договором [1].

Однако наибольшая доля ответственности за ход реализации инвестиционно-строительного проекта ложится на подрядные организации.

В последние годы в России наблюдается рост частоты строительных аварий, сопровождающихся недопустимо высокой тяжестью социальных и экономических последствий. Аварии происходят как на стадии строительства, так и на стадии эксплуатации промышленных и гражданских объектов.

Для снижения уровня риска необходимо предусматривать формирование максимально полного пакета страхования технических рисков с целью переноса части контрактной ответственности на страховые компании. Кроме того, при соблюдении определенных условий, страхование играет основную регулирующую роль в осуществлении наиболее безопасной предпринимательской деятельности, предотвращая тем самым необходимость принятия более строгих правил и норм на муниципальном и федеральном уровнях, которые, как показывает практика, малоэффективны.

Критический уровень риска служит показателем для выбора уровня регуляторной меры:

1. Регистрация, лицензирование, саморегулирование, обязательное страхование — на первом этапе.

2. Добровольная сертификация, декларация о соответствии, обязательная сертификация, обязательное страхование — на втором этапе.

В итоге следует заключить, что из трех возможных опций регулирования строительной деятельности, наиболее соответствующей интересам сторон инвестиционно-строительного процесса, и, следовательно, — оптимальной для всех участников рынка, включая заказчика и потребителей, при этом удовлетворяя финансовым интересам подрядчика, является сорегулирование (обязательное страхование строительно-монтажных работ). Строительные риски — целый комплекс рисков, возникающих при выполнении строительно-монтажных работ. Риски гибели или повреждения объекта строительства, строительного оборудования, механизмов, имущества других лиц возникают уже на начальном этапе строительства и поэтому целесообразно их страховать. Необходимость структурной перестройки инвестиционного процесса и создание оптимальных условий для воспроизводства основного капитала требует новых подходов по внедрению эффективных форм хозяйствования и управления строительным производством. Формирование благоприятной среды в строительной отрасли на современном этапе экономического развития невозможно без решения проблемы риска. Применение практически единственного метода управления — страхования — обеспечивает экономический оптимум и позволяет эффективно управлять сово-

купными факторами риска строительного предприятия. Строительная отрасль России на современном этапе экономического развития является одной из крупнейших отраслей материальной сферы. Она обладает серьезным экономическим потенциалом и имеет широкие межотраслевые и внутриотраслевые хозяйственные связи. Являясь сложной динамической системой, элементы которой выделены из окружающей среды по определенному признаку, и образуя единую, устойчивую и взаимосвязанную структуру между собой и с внешней средой, строительный комплекс функционирует под воздействием многих факторов риска. Функционирование такой системы в условиях риска приводит к снижению уровня доходов и экономической устойчивости строительных предприятий. Это требует осуществления внешнего регулирующего воздействия на отдельные элементы, что позволяет добиться конечного экономического результата с наименьшими потерями времени и ресурсов.

В связи с изложенным, объективно назрела необходимость реформы административного государственного регулирования в строительной отрасли, главная цель которой — обеспечение безопасности и качества строительства.

Список использованной литературы

1. Гражданский кодекс Российской Федерации (часть первая): федер. закон РФ от 30 нояб. 1994 г. № 51-ФЗ (в ред. от 7 февр. 2011 г.) // Собрание законодательства Российской Федерации. — 1994. — № 32. — Ст. 3301.

2. Крючкова П. Саморегулирование хозяйственной деятельности как альтернатива избыточному государственному регулированию / П. Крючкова // Вопросы экономики. — 2011. — № 6. — С. 49–52.

Referenses

1. Grazhdanskii kodeks Rossiiskoi Federatsii (chast' pervaya): feder. zakon RF ot 30 Nov. 1994 g. № 51-FZ (v red. ot 7 Febr. 2011 g.) // Sobranie zakonodatel'stva Rossiiskoi Federatsii. — 1994. — № 32. — St. 3301.

2. Kryuchkova P. Samoregulirovanie khozyaistvennoi deyatel'nosti kak al'ternativa izbytochnomu gosudarstvennomu regulirovaniyu / P. Kryuchkova // Voprosy ekonomiki. — 2011. — № 6. — S. 49-52.

Информация об авторах

Дорошенко Татьяна Геннадьевна — кандидат экономических наук, доцент, кафедра экономики и управления инвестициями и недвижимостью, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: t_doro@mail.ru.

Кокарева Анастасия Александровна — ассистент, кафедра экономики и управления инвестициями и недвижимостью, Байкальский государственный университет экономики и права, г. Иркутск, e-mail: ank888@bk.ru.

Authors

Doroshenko Tatiana Gennadyevna — PhD in Economics, Associate Professor, Chair of Investment and Real Estate Economy and Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: t_doro@mail.ru .

Kokareva Anastasia Aleksandrovna — Instructor, Chair of Investment and Real Estate Economy and Management, Baikal State University of Economics and Law, Irkutsk, e-mail: ank888@bk.ru.